BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-757-8/26
Бања Лука, 03.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дефтер д.о.о. Сарајево, бр. ДФТ-005/26/Ж од 05.05.2026.године, кога заступа Борис Мандић адвокат из Источног Сарајева, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-1677/2026 од 29.04.2026.године, уговорног органа, ЈУ Дом Рада Врањешевић Бања Лука, у поступку јавне набавке „санитарни материјал“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 03.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Дефтер д.о.о. Сарајево, бр. ДФТ-005/26/Ж од 05.05.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-1677/2026 од 29.04.2026.године, уговорног органа, ЈУ Дом Рада Врањешевић Бања Лука, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Дом Рада Врањешевић Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1063-7-1-34-3-7/26 од 29.04.2026. годиме, у отвореном поступку набавке „санитарни материјал“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган посве неправилно и незаконито оцјењује понуду Жалитеља неприхватљивом, тврдећи да Жалитељ није доказао економску и фмансијску способност у дијелу ликвидности и солвентности трансакцијских рачуна.
Тендерском документацијом, у тачки 4.3.1, Уговорни орган је, позивајући се на члан 47. Закона о јавним набавкама, поставио сљедећи услов:
„Трансакциони рачуни понуђача морају бити ликвидни и солвентни у периоду од 24 мјесеца прије издавања потврде, те да нису били у блокади у периоду протекла 24 мјесеца прије издавања потврде.". Као доказ, тендерском документацијом је прописано достављање, потврде свих комерцијалних банака

код којих понуђач има отворене (активне) рачуне да су рачуни ликвидни и солвентни у периоду од 24 мјесеца прије издавања потврде, те да нису блокирани у посљедња 24 мјесеца прије издавања потврде, или други документ који издаје банка или друга финансијска институција којим се ова чињеница доказује у земљи у којој је понуђач регистрован."

Жалитељ је у Понуди доставио потврде четири комерцијалне банке: потврду Босна Банк Интернатионал д.д. Сарајево бр. 08-02-309-7070-1/26 од 22.04.2026. године;

Потврду о солвентности клијента ProCredit Банк д.д. Сарајево бр. PA-01-0-24147/26 од 21.04.2026. године;

Извод о статусу рачуна правног лица Унион Банке dd Сарајево бр. ЕАП-15/1-3-051/26 од 22.04.2026. године;

Потврду о солвентности Зираатбанк БХ DD од 22.04.2026. године.

Уговорни орган је у образложењу побијане одлуке навео: „(Наиме Понуђач „ДЕФТЕР" д.0.0. Сарајево је доставио доказ о активним рачунима, међутим у потврдама банака се не наводи да су исти ти рачуни ликвидни. Поред тога, у Изводу о статусу правног лица издатом од стране „Унион Банке" dd Сарајево, број: ЕАП-15/1-3-051/26 од дана 22.04.2026. године, наводи се да је рачун који Понуђач има у тој банци активан и да није блокиран, али се не наводи да је исти солвентан."

Наведени став Уговорног органа незаконит је и материјално погрешан.

Сама Тендерска документација није прописала искључиво једну врсту документа нити једну обавезну језичку формулацију - уз потврду банке, изричито прихвата и „други документ који издаје банка или друга финансијска институција којим се ова чињеница доказује." Тиме је Уговорни орган сам себи наметнуо обавезу суштинске оцјене документације, коју потом није извршио. већ је инсистирао на пукој употреби одређених ријечи, поступајући супротно сопственој тендерској документацији и члану 3. Закона 0 јавним набавкама.

Потврда Босна Банк Интернатионал д.д. Сарајево бр. 08-02-309-7070-1/26 од 22.04.2026. године изричито потврђује да су рачуни „солвентни су, те немају доспјелих, а неизмирених обавеза." Одсуство доспјелих неизмирених обавеза је појмовни садржај ликвидности - ликвидан је онај субјекат који је способан правовремено измирити доспјеле обавезе. Потврдом ВВІ банке суштински је доказана и ликвидност, без обзира на то што та конкретна ријеч није употријебљена.

Потврда Зираатбанк БХ dd од 22.04.2026. године изричито наводи да су рачуни „солвентни, активни и нису били блокирани" у периоду 24 мјесеца, док је потврда ProCredit Банк д.д. Сарајево насловљена управо као „Потврда 0 солвентности клијента" и потврђује да „нема евидентираних поднесених налога за плаћање на име доспјелих, а неизмирених обавеза као и да рачуни нису били блокирани у посљедња 24 (двадесетчетири) мјесеца."

Уговорни орган није навео нити један разлог због којег би садржај ових потврда био недовољан, нити је образложио због чега изричита употреба термина „солвентан" у ВВІ и Зираатбанк потврди, уз потврду одсуства доспјелих неизмирених обавеза, не задовољава тражени стандард.

У циљу разјашњења предметне ситуације, Жалитељ се обратио самом издаваоцу, те је Унион Банка dd Сарајево је дана 05.05.2026. године доставила писмено појашњење, којим се изричито наводи:

„Сматрам да је потврда издата од стране Банке сачињена у складу са стандардном банкарском праксом те да њен садржај јасно потврђује уредност пословања клијента."

Банка даље појашњава да непостојање блокаде рачуна у дужем временском периоду и континуирано обављање редовног платног промета указују на

способност измиривања доспјелих обавеза, што је суштина појма ликвидности те закључује: „из тог разлога сматрам да садржај издате потврде фактички потврђује и елементе ликвидности, без обзира на то што ријеч „ликвидан" није изричито наведена у самом тексту потврде. Банка потврде издаје у складу са стандардним обрасцима и подацима расположивим кроз платни промет, док формулације које поједини уговорни органи захтијевају могу зависити од конкретног тендерског поступка и њиховог интерног тумачења услова." Дакле, сам издавалац потврде, као једина институција надлежна за тумачење сопственог документа, недвосмислено потврђује да та потврда у цијелости доказује ликвидност Жалитеља, те да је њена форма резултат стандардних банкарских образаца на које понуђач као клијент није имао утицаја нити може утицати.

Доказ: Допис Унион Банке путем електронске поште од 05.05.2026. године

Наведено потврђује и ProCredit Банк д.д. Сарајево у допису Центра за подршку клијентима од 05.05.2026. године, којим се званично образлаже:

„Наиме, у потврди је јасно наведено да су рачуни клијента активни, да у посматраном периоду нису били блокирани, те да не постоје евидентирани нереализовани налози за плаћање усљед недостатка средстава. Из наведених чињеница неспорно произлази да је клијент уредно и континуирано извршавао своје обавезе, односно да је рачун функционисао без застоја у платном промету, што представља суштински доказ ликвидности рачуна ПроЦредит Банк уз то наводи: „(...) Иако предметна потврда не садржи термин „ликвидност" као експлицитну формулацију, она садржи све релевантне и мјерљиве чињенице из којих се иста неспорно може утврдити, те као таква испуњава сврху прописану чланом 47. Закона о јавним набавкама."

Наведено појашњење ProCredit Банк д.д. Сарајево не користи се као правно мјеродавно тумачење ЗЈН, јер банке нису овлаштени тумачи закона - користи се искључиво као аутентично објашњење садржаја сопственог документа од стране његовог издаваоца, као институције која свакодневно поступа у складу с прописима о платном промету и која једина може поуздано потврдити које чињенице њен властити документ доказује.

Доказ: Допис ProCredit Банк д.д. Сарајево - Центар за подршку клијентима, путем електронске поште од 05.05.2026. године

Идентично правно питање - еквивалентности потврда о солвентности и ликвидности у контексту чл. 47. Закона о јавним набавкама - било је предмет разматрања Уреда за разматрање жалби, филијала Бања Лука, у рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-58-9/18 од 22.02.2018. године, којом приликом је заузет јасан и образложен став: „банке у пракси на захтјев привредних субјеката о издавању потврде о солвентности издају потврде о ликвидности; потврде о солвентности/ликвидности, што значи да на веома различит начин издају потврде, али је садржај свих потврда идентичан „Да нема блокаде на рачуну протеклих шест мјесеци"." На основу тог става Уред а разматрање жалби је закључио да Уговорни орган који је прихватио увјерење о ликвидности умјесто траженог увјерења о солвентности није повриједио члан 3. Закона о јавним набавкама, јер је цијенио суштину а не форму документа.

Поред банкарских потврда, Жалитељ је у понуди доставио и цјелокупну финансијску документацију тражену тачком 4.3.1. подтачком б) Тендерске документације, то јест пословне билансе за посљедње 2 (двије) финансијске године - Биланс стања на дан 31.12.2024. и Биланс стања на дан 31.12.2025. године, као и Билансе успјеха за периоде од 01.01.2024. до 31.12.2024. и од 01.01.2025. до 31.12.2025. године, овјерене и потписане од стране директора и овлаштеног рачуновође, из којих недвосмислено произилази позитиван пословни резултат у обје тражене финансијске године. Уговорни орган у

образложењу побијане одлуке ни на који начин није оспорио достављене пословне билансе, нити је утврдио било какву неправилност у погледу финансијског резултата Жалитеља - једини разлог одбацивања понуде била је искључиво формална примједба на језичку формулацију банкарских потврда. Ова околност додатно потврђује несразмјерност и незаконитост побијане одлуке - Жалитељ је доказао финансијску способност кроз цјелокупан сет тражене документације. Уговорни орган то није оспорио ни у једном материјалном дијелу, али је понуду ипак одбацио због изостанка једне једине ријечи у банкарском обрасцу чији садржај понуђач није био у могућности диктирати.

Коначно, Уговорни орган је био овлашћен и дужан да, прије доношења одлуке о одбацивању понуде, примијени механизам појашњења документације предвиђен чланом 68. Закона о јавним набавкама. Умјесто тога, понуда Жалитеља који је понудио најнижу цијену у износу од 48.873,04 КМ одбачена је без претходног позива на појашњење, а уговор је додијељен понуђачу чија понуђена цијена износи 48.888,00 КМ - чиме је Жалитељу ускраћено право на равноправан третман, а јавној установи нанесен непосредан финансијски губитак.

Ваља указати и на то да сама Тендерска документација, у дијелу који се односи на доказивање економске и финансијске способности, није прописала искључиво потврду банке одређеног садржаја и назива, већ је прихватила и „други документ који издаје банка или друга финансијска институција којим се ова чињеница доказује."

Сврха ове одредбе је јасна - мјеродавна је чињеница која се доказује - активност и неблокираност рачуна у периоду од 24 мјесеца - а не назив нити унутрашња формулација документа којим се та чињеница доказује. Жалитељ је доставио потврде четири комерцијалне банке, и из сваког од тих докумената, узето и засебно и у њиховој међусобној вези, несумњиво и недвосмислено може се утврдити да су трансакцијски рачуни Жалитеља били активни и неблокирани у претходна 24 мјесеца, те да су солвентни и да не постоје доспјеле, а неизмирене обавезе - чиме се доказује да су и ликвидни. Сва тражена суштинска чињеница је дакле доказана - Уговорни орган је одбио понуду искључиво због тога што одређене банкарске потврде нису садржавале конкретну ријеч, при чему је форму уздигао изнад садржаја и изнад сврхе закона, што је супротно и слову и духу Тендерске документације и Закона о јавним набавкама.

У погледу односа форме и садржаја у поступку јавне набавке, релевантна је Пресуда Суда Босне и Херцеговине бр. Си 3 У 02732118 У од. 30.12.2019. године, у којој је заузет сљедећи став:

Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде. (...) Сходно наведеном, претјерани правни формализам посебно у поступцима јавне набавке, може резултирати врло неповољним посљедицама за прокламирани циљ јавне набаве — најучинковитије кориштење јавних средстава."

Цитирана судска пракса Суда Босне и Херцеговине у потпуности је примјењива на предметни случај. Жалитељ није пропустио да достави тражени доказ - достављен је сет од четири банкарске потврде из којих цјелокупна понуда недвосмислено доказује активност и неблокираност трансакцијских рачуна у периоду од 24 мјесеца, а изостанак одређене ријечи у једној од четири потврде - који нити на који начин не утиче на ваљаност понуде нити доводи у сумњу финансијску способност Жалитеља, тим више што сам издавалац тог

документа писаним путем потврђује да та потврда суштински доказује и ликвидност. Форма је у овом случају постала сама себи сврха и надвладала је разум, што је у директној супротности са чланом 3.Закона о јавним набавкама.

На основу свега изнесеног, Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 02-1677/2026 од 29.04.2026. године донесена је уз погрешну примјену члана 47. Закона о јавним набавкама, уз погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, уз повреду начела материјалне истине и начела законитости, те уз кршење чл. 3. Закона о јавним набавкама којим су гарантовани принципи једнаког третмана, транспарентности и ефикасног коришћења јавних средстава. Жалба је у цијелости основана те се предлаже да Уред за разматрање жалби исту усвоји, поништи побијану одлуку и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама:

Усвоји жалбу жалитеља „Дефтер“ д.0.0. Сарајево у потпуности

Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-1677/2026 од 29.04.2026. године

Донесе нову Одлуку којом се понуда Жалитеља оцјењује прихватљивом Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 987,19 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама усвоји Жалбу као основану, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 987,19 КМ, а нужност ангажовања се огледа у чињеници да Жалитељ као правно лице нема посебних знања у оквиру жалбеног поступка ЈН који представља lex специалис, то се предметно заступање по пуномоћнику адвокату јавља нужним.

Трошковник1:

- Састав Жалбе

(150 бодова + 50% за састав правног лијека x 3,00 КМ):.. 675,00 КМ (Тар. бр/3. АТ РС)

- Паушал 25% 168,75 КМ (Тар. бијф 12 АТ РС)
- ПДВ 17% 14.2.44 КМ

Укупно: 987,19

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 04-1-1776/2026 од 08.05.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-757/26 од 08.05.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

Став Уговорног органа је да је жалба жалитеља потпуно неоснована.

Наиме, чланом 47. став (1) ЗЈН БиХ прописано је да:

(1) Уговорни орган у тендерској документацији може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, као и доказе који се захтијевају, а који могу бити:

1. а) одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција, а којим се доказује економско-финансијска способност у погледу

чињеница које се могу доказати из докумената које издаје банка или друга финансијска институција у складу с позитивним прописима;

2. б) гаранција за покриће осигурања од одговорности за реализацију предметног уговора из области његове регистроване дјелатности;

3. ц) пословни биланси или изводи из пословних биланса, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистриран, односно почео с радом прије мање од три године, ако је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистриран; у случају када не постоји законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистриран, дужан је доставити изјаву овјерену од надлежног органа;

4. д) изјаву о укупном промету кандидата/понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године; изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.

Уговорни орган је ТД прописао следеће:

„ Што се тиче економске и финансијске способности, у складу са чланом 47. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни слиједеће минималне услове:

а) Трансакциони рачуни понуђача морају бити ликвидни и солвентни у периоду од 24 мјесеца прије издавања потврде, те да нису били у блокади у периоду протекла 24 мјесеца прије издавања потврде.

б) Понуђач мора да има позитиван пословни резултат у последње 2 (двије) финансијске године (2024. и 2025. година). Негативан финансијски резултат ће бити разлог за дисквалификацију понуђача.

Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављене изјаве овјерене од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној Анексом 6 тендерске документације и достављаних обичних копија сљедећих докумената: а) Потврда Централне банке БиХ о активним рачунима понуђача;

Потврда свих комерцијалних банака код којих понуђач има отворене (активне) рачуне да су рачуни ликвидни и солвентни у периоду од 24 мјесеца прије издавања потврде, те да нису блокирани у посљедња 24 мјесеца прије издавања потврде или други документ који издаје банка или друга финансијска институција којим се ова чињеница доказује у земљи у којој је понуђач регистрован. Потврда треба да се односи на све активне рачуне. Потврда која се доставља не смије бити старија од датума објаве тендера.

б) Пословни биланси (Биланс успјеха и биланс стања за 2024. и 2025. годину) или изводи из пословних биланса, или други пословни биланси из земље поријекла понуђача за посљедње двије финансијске године или од датума регистрације, односно од почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован.Ако не постоји законска обавеза објаве биланса у земљи у којој је понуђач регистрован, понуђач ће доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа;"

Имајући у види претходно цитиране одредбе, јасно је да је УО, тендерску документацију прописао у складу са одредбама ЗЈН БиХ, односно да је поставио услове које и сам закон дозвољава, те је јасно да је тражено да рачуни буду ликвидни и солвентни....

Наводи жалиоца да УО потпуно неправилно и незаконитно оцјењује појам „ликвидности и солвентност", су неоправдани и неосновани, имајући у виду, да се ради о два различита појма, од којих сваки има своју дефиницију, те је јасно да се у потпуности ради о два различита финансијска концепта.
Жалитељ у потврдама које је доставио од стране четири банке, код којих има отворене рачуне, није доказао ликвиндост, односно ни у једној од достављених потврда се не спомиње појам „ликвидности". Прихватање става жалитеља који каже да овакво поступање Уговорног органа представља „пуки формализам", довело би до стављања у неповољан положај осталих понуђача у овом поступку, који су доставили комплетну документацију, између осталог посебно увјерење о ликвидности, а посебно о солвентности. Имајући у виду претходно, јасно је да друге банке праве разлику између ових финансијских појмова, што су и доказали остали понуђачи.
Битно је нагласити да је жалилац имао могућност да путем портала јавних набавки поставља питања везано за ТД, уколико је било потребе да се појасне услови из ТД, а што је још битније имао је могућност да изјави жалбу на саму ТД и на тај начин да оспорава одредбе за које је сматрао да се ради о „пуком формализому". Међутим, Жалилац није искористио нити једну од датих могућности.
Наиме, чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН је прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документацијем, на основу чега је понуда понуђача „Defter" д.о.о Сарајево одбачена као неприхватљива.
Имајући виду претходно наведеном, сматрамо да је жалба неоснована, те је прослијеђујемо на даље поступање.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод који се односи на економску и фананцијску способност понуђача а по којој жалилац није квалификован, дефинисан је тачком 4.3.1 ТД-а: „а) Трансакциони рачуни понуђача морају бити ликвидни и солвентни у периоду од 24 мјесеца прије издавања потврде, те да нису били у блокади у периоду протекла 24 мјесеца прије издавања потврде.
б) Понуђач мора да има позитиван пословни резултат у последње 2 (двије) финансијске године (2024. и 2025. година). Негативан финансијски резултат ће бити разлог за дисквалификацију понуђача.
Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављене изјаве овјерене од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној Анексом 6 тендерске документације и достављаних обичних копија сљедећих докумената: а) Потврда Централне банке БиХ о активним рачунима понуђача;

Потврда свих комерцијалних банака код којих понуђач има отворене (активне) рачуне да су рачуни ликвидни и солвентни у периоду од 24 мјесеца прије издавања потврде, те да нису блокирани у посљедња 24 мјесеца прије издавања потврде или други документ који издаје банка или друга финансијска институција којим се ова чињеница доказује у земљи у којој је понуђач регистрован. Потврда треба да се односи на све активне рачуне. Потврда која се доставља не смије бити старија од датума објаве тендера.

б) Пословни биланси (Биланс успјеха и биланс стања за 2024. и 2025. годину) или изводи из пословних биланса, или други пословни биланси из земље поријекла понуђача за посљедње двије финансијске године или од датума регистрације, односно од почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован. Ако не постоји законска обавеза објаве биланса у земљи у којој је понуђач регистрован, понуђач ће доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа", овај орган је извршио увид у оспорену понуду жалиоца и констатовао да исти није испунио тражене услове ТД-а, јер је достављањем потврда од комерцијалних банака у којима се налазе трансакциони рачуни, пропустио доставити кумулативно тражене обавезе, односно да су рачуни понуђача „и ликвидни и солвентни".

У оспореној одлуци, УО је децидно навео у образложењу одлуке да понуђач у потврди издатој од Унион банке, д.д. Сарајево, бр. ЕАП-15/1-3-051/26 од 22.04.2026. године, нема доказа да је солвентан, а што је био услов ТД-а.

Дакле, тачно је да је жалилац у својој понуди доставио четири потврде од комерцијалних банака али да за све рачуне није кумулативно испунио тражени услов ТД-а, као што је то у предходној потврди наведено, те тиме није огао бити квалификован у овом поступку јавне набавке.

У овом случају, по питању жалбеног навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка јавне набавке.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Бигић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција